



TD NEXUS Transdisciplinary Research Newsletter Vol. 10

TD NEXUS Newsletter <info@ictrj.org>

2026年8月

To: info@ictrj.org

Newsletter

TD NEXUS Transdisciplinary Research Newsletter

Vol. 10, August 2026

Dear Reader,

We would like to express our sincere appreciation for your continued readership of the TD NEXUS Transdisciplinary Research Newsletter.

In this issue, we invite you to reflect on a fundamental question concerning the relationship between the individual and the collective: Can the formed ego regress into the collective unconscious? We hope this issue will offer an opportunity to reflect on the delicate balance between self and community, autonomy and belonging, individuality and connectedness.

Can the Formed Ego Regress into the Collective Unconscious? — Neumann's "Recollectivization" and Community in Japan



In *The Origins and History of Consciousness*, Erich Neumann (23 January 1905 – 5 November 1960) discusses, in the appendix concerning "Mass Movements and the Phenomena of Recollectivization," the profound effects that collective movements can have upon the human personality and ego. His concern is not with the individual but with the group as such. Human beings are, by nature, relational beings who develop within communities and cultures. The deeper question is whether the ego that has gradually achieved a degree of autonomy can once again dissolve into a collective unconsciousness, surrendering individual judgment, responsibility, and personality to the larger group.

For Neumann, the development of consciousness can be understood as a movement from an original state of unconscious wholeness toward differentiation and formation of the ego. The individual gradually becomes capable of asking, "Who am I?" and "What do I desire?" and thereby develops a personality that is relatively independent of the collective. Yet when anxiety, uncertainty, or loneliness become overwhelming, the individual may once again seek refuge in a larger whole. At such moments, "What do I think?" may give way to "What does everyone else think?" Individual judgment and responsibility are transferred to the group. What Neumann calls "recollectivization" can therefore be understood as a retreat of the differentiated ego toward a collective psychological state.

This question is by no means confined to the past. In contemporary society, particularly in the age of social media, individuals can instantly become enormous virtual "we-groups." Although people appear to have greater freedom than ever before, they are simultaneously exposed to an unprejudiced stream of judgments, approval, criticism, trends, and collective emotions. Before one has had time to form an independent opinion, one is already confronted with what "everyone else" appears to think.

From this perspective, the phenomenon of *hikikomori*—prolonged social withdrawal in Japan—presents an intriguing paradox.



At first glance, *hikikomori* appears to be a withdrawal from the group. Psychologically, however, it does not necessarily mean a rejection of human relationships with others. In some cases, the individual may experience intense pressure associated with being evaluated by others, meeting expectations, conforming to social norms, or maintaining an image of being "normal." Withdrawal from social contact can then function as a psychological retreat—a way of protecting one's fragile sense of self from overwhelming social expectations.

Here we encounter a movement that appears almost opposite to Neumann's "recollectivization." On the one hand, excessive identification with the collective may weaken the ego. On the other, an individual exhausted by the demands of belonging may withdraw from the collective in an attempt to preserve the self.

Yet withdrawal does not necessarily lead to genuine individuation. As contact with society diminishes, anxiety toward others and negative self-perception intensify. The feeling that "I can no longer return to society" may gradually become fixed. Thus, two apparently opposite conditions—**losing oneself by adapting too completely to the group, and closing oneself off by withdrawing too completely from the group**—may represent two sides of the same deeper problem: an imbalance in the relationship between the individual and the community.

This perspective also invites us to reconsider the Japanese concept of *wa*, or harmony. *Wa* should not necessarily be understood as requiring everyone to become the same. Traditional Japanese communities have often included individuals with different personalities, roles, and abilities who never participated in a shared social world. Festivals, local communities, shrine associations, guilds, performing arts, and craft traditions could provide spaces in which individuality was not simply erased, but confirmed through relationships with others.

The challenge for contemporary Japan, therefore, is not simply to bring isolated individuals "back into the group." More fundamentally, it is to create communities in which one can feel: **"I am allowed to be here even if I am different."**

If we transpose Neumann's question into the present, the issue is not merely whether a formed ego can regress into the collective unconscious. A deeper question emerges:

How can an individual remain connected to others without dissolving into the collective—and without becoming isolated from it?

A mature personality does not require complete independence from the community, nor does it require complete identification with it. Rather, maturity lies in maintaining one's own judgment and individuality while remaining capable of meaningful relationships with others—of receiving support from a community when necessary and, in turn, contributing to that community. In this sense, *wa* might be reconsidered not as the erasure of the self, but as **a form of relationship in which different selves are able to coexist.**

Neumann's concept of recollectivization ultimately raises a fundamental question for contemporary humanity. Even as civilization advances and individual freedom expands, do human beings still retain a powerful desire to return to a "larger whole"? And when the pressure of belonging becomes unbearable, how do the individual respond by retreating from society altogether?

If so, *hikikomori* may be understood not simply as a withdrawal from society, but as a manifestation of the profound tension within modern humanity between **being an individual and belonging to others.** The task, therefore, should not be merely to "return" individuals to the collective. It is to create places where people can remain themselves while being together with others. Rebuilding such communities may be one of the essential challenges of our time: a way of reconciling the autonomy of the individual with the human need for connection.

Dr. Sayuri Chen

Editor-in-Chief, TD NEXUS Interdisciplinary Research Newsletter

Newsletter

TD NEXUS 学際研究ニュースレター

第10号 / 2026年8月

皆様へ

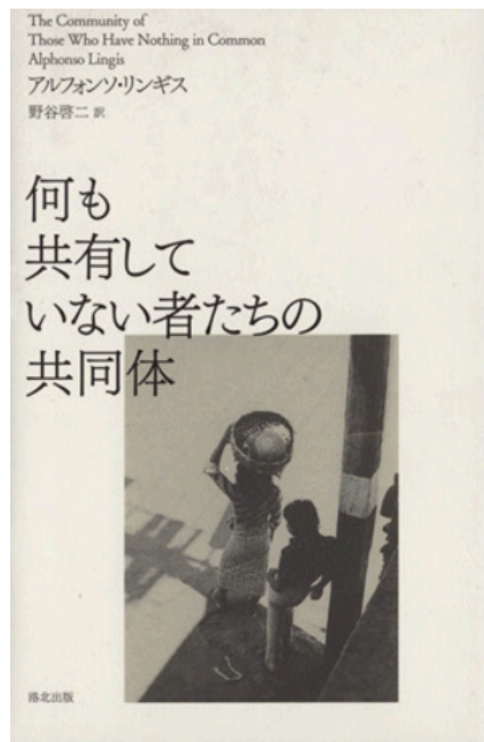
読者の皆様には、日頃より TD NEXUS Transdisciplinary Research Newsletterをご愛読いただき、心より感謝申し上げます。

今月号では、個人と集団との関係をめぐる根源的な問いについて、皆様とともに考えてみたいと思います。

「形成された自我は、再び集合的無意識へと逆戻りすることがあるのでしょうか。」

本号が、自己と共同体、自律と帰属、個性とつながりとのあいだにある繊細なバランスについて、改めて考える機会となりましたら幸いです。

形成された個人の自我は、再び集合的無意識へ逆戻りするのか？ —ノイマンの「再集団化」と日本の共同体— 人格の自立と「和」



エーリッヒ・ノイマン（1905年1月23日 - 1960年11月5日）は、『意識の起源と歴史』の付録「大衆人と集団化の現象」において、近代社会における「集団化」が人格と自我に及ぼす問題を論じている。ここで問われているのは、単に「個人か集団か」という二者択一ではない。人間は本来、共同体や文化との関係のなかで生きる存在。問題となるのは、形成された個人の自我が、再び集団的な無意識のなかへ溶解し、自らの判断、責任、人格性を失ってしまう可能性である。

ノイマンによれば、人間の意識は、原始的な無意識的全体性から徐々に分離し、自我を形成する方向へ発達していく。個人は「私は誰なのか」「私は何を望むのか」といふ問いを引き受けることによって、集団から相対的に自立した人格を形成する。しかし、社会的な不安や孤独が強まると、人は再び「より大きな全体」への帰属を求めることになる。このとき、「私はどう考えるか」よりも「みんなはどう考えているか」が優先され、個人の判断や責任が集団へ委ねられる。ノイマンが「再集団化」として捉えた現象は、このような自我の後退が含まれている。

この問題は、現代社会において決して過去のものではない。むしろ、SNSやインターネットによって、人々が瞬時に巨大な「われわれ」を形成できる今日、いっそう重く感じられている。個人は自由になったように見えながら、同時に、無数の他者の評価、共感、非難、流行、世論に絶えずさらされている。「自分自身の考え」を形成する「みんなはどう考えているか」が画面を通して目に入ってくるからである。

ここから現代日本の「引きこもり」という現象を考えると、興味深い逆説が浮かび上がる。



「引きこもり」は、一見すると「集団から離れること」である。しかし心理的には、必ずしも集団そのものを拒絶しているとは限らない。むしろ、他者から評価される期待されること、「普通」であることを求められることに強い緊張を感じ、その圧力から自分を守るために社会的接触を減らす場合がある。すなわち、外部の集団から離れてによって、失われかけた自己の感覚を守ろうとするのである。

ここには、ノイマンの「再集団化」と対照的な、もう一つの心理的な動きが見える。集団への過度な同一化によって自我が弱まる場合がある一方で、集団への適応に疲れた個人が、集団から退避することで自我を守ろうとする場合もある。しかし、この退避は必ずしも「個人の自立」につながるとは限らない。社会との接触を失うほど、他者への不安や自己否定が強まり、「自分は社会に戻れない」という感覚が固定化されることもある。すると、「集団に自分を合わせすぎて自己を失うこと」と、「集団から離れすぎを閉ざすこと」という、一見正反対の現象が、実は同じ問題—個人と共同体との関係の不均衡—の両側面として現れてくる。

この点から見ると、日本社会における「和」の問題も改めて考え直す必要がある。「和」は本来、全員が同じになることを意味するものではない。異なる人格や役割を認め、人々が、それぞれの違いを保ちながら共に生きること—また、共同体の重要なあり方である。

祭り、地域共同体、神社、講、芸能、職人文化など、日本の伝統的な共同性には、個人を消去するのではなく、共同体との関係を通して個人の存在を確認する側面がある。そこでは、「個人か集団か」という対立を超えて、個人と共同体が相互に支え合う関係が形成されていたのである。したがって、現代日本に求められているのは、個人を共同体に戻すことだけではない。重要なのは、「**違っていても、そこにいてよい**」と感じられる**共同体をつくる**ことである。

ノイマンの問いを現代に置き換えるなら、私たちが考えるべきなのは、「形成された個人の自我は、再び集合的無意識へ逆戻りするのか」という問いだけではない。

むしろ、

「個人は、集団に溶解することなく、また孤立することなく、どのように他者とつながることができるのか」という問いである。

成熟した人格とは、集団から完全に独立することでも、集団に完全に同一化することでもない。自分自身の判断と人格を保ちながら、他者との関係を結び、必要なとき共同体に支えられ、また自らも共同体を支えることのできる状態である。その意味で、「和」を自己の消去としてではなく、異なる自己が共に存在するための関係性としてすることが重要になる。

ノイマンの「再集団化」という問題は、私たちに一つの根源的な問いを投げかけている。文明が発達し、個人の自由と自立が拡大した現代においても、人間はなお「共同体」のなかへ戻りたいという欲求を持っているのではないか。そして、その欲求から自我を守るために、逆に社会から閉じこもることもあるのではないか。

もしそうだとすれば、「引きこもり」という現象も、単なる「社会からの脱離」としてではなく、**現代人が「個人であること」と「誰かと共にあること」のあいだで揺れている姿**として理解することができる。

「集団に戻る」ことだけを目標にするのではなく、「自分自身でありながら、他者と共にいられる」場所をつくること。そのような共同体の再構築こそが、人格の自立とつながりを両立させるための、これからの課題なのではないだろうか。

陳 紗由理

TD NEXUS 学際研究ニュースレター 編集長